



Revista de Estudios Marítimos y Sociales

Publicación científica de carácter semestral

Año 16 - Número 22 - ene-jun de 2023 - Mar del Plata - Argentina - ISSN 2545-6237

“Sangre de explotados y oprimidos ha manchado nuevamente el suelo de Mendoza...”. Reconstrucción de la huelga vitivinícola de 1921 y su impacto en la organización obrera mendocina

“The blood of the exploited and oppressed has once again stained the soil of Mendoza...”. Reconstruction of the wine strike of 1921 and its impact on the workers' organization in Mendoza

ARK CAICYT: <http://id.caicyt.gov.ar/ark://gz8msapop>

Mariana Pereyra ♦

Matías Latorre ▲

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) – Instituto de Ciencias Humanas, Sociales y Ambientales (INCIHUSA) - Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Nacional de Cuyo (FCPyS. UNCUYO)

Correo electrónico: mpereyra@mendoza-conicet.gob.ar; calibanesco@gmail.com

♦ Instituto de Ciencias Humanas, Sociales y Ambientales. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Mendoza Argentina (INCIHUSA. CONICET)
mpereyra@mendoza-conicet.gob.ar

<https://orcid.org/0000-0002-5770-6528>

▲ Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Nacional de Cuyo (FCPyS. UNCUYO)

calibanesco@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-2145-6176>

Mariana Pereyra y Matías Latorre, “Sangre de explotados y oprimidos ha manchado nuevamente el suelo de Mendoza...”. Reconstrucción de la huelga vitivinícola de 1921 y su impacto en la organización obrera mendocina, *Revista de Estudios Marítimos y Sociales*, Nº 22, enero 2023, pp 63-92.



“Sangre de explotados y oprimidos ha manchado nuevamente el suelo de Mendoza...”. Reconstrucción de la huelga vitivinícola de 1921 y su impacto en la organización obrera mendocina

“The blood of the exploited and oppressed has once again stained the soil of Mendoza...”. Reconstruction of the wine strike of 1921 and its impact on the workers' organization in Mendoza

Mariana Pereyra ♦

Matías Latorre ♠

Recibido: 8 de junio 2022

Aceptado: 15 de noviembre 2022

Resumen

Luego de las huelgas generales de 1919 en Mendoza (Argentina), el movimiento obrero provincial quedó desorganizado e inició un proceso de descenso de conflictividad. Sin embargo, a partir de 1920 hubo intentos de reorganización sindical y medidas de acción directa que dieron cuenta de la necesidad de organizarse y salir a luchar que los trabajadores mendocinos conservaban. En esta investigación realizaremos una reconstrucción histórica de la huelga vitivinícola de 1921 y lo que implicó para el proceso de organización de los trabajadores mendocinos, aportando a una vacancia temática como es la historia de los trabajadores locales durante este período. Así, contribuimos a un campo de estudios mayor aportando a la incipiente periodización sobre la dinámica del movimiento obrero y los procesos de formación de los trabajadores mendocinos durante estas décadas. El desenlace de esta huelga no solo implicó un retroceso para los vitivinícolas sino que además, fueron finalizados los intentos de unidad del movimiento obrero provincial, quedando dividido en, al menos, dos federaciones. En este sentido, ahondaremos en las causas y consecuencias del conflicto, mostrando el proceso de reflujo que atravesaba el movimiento obrero provincial.

Palabras clave Huelga de 1921 - Reorganización sindical – Movimiento obrero mendocino – Obreros vitivinícolas

♦ Instituto de Ciencias Humanas, Sociales y Ambientales. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Mendoza Argentina (INCIHUSA. CONICET); e-mail: mpereyra@mendoza-conicet.gob.ar
<https://orcid.org/0000-0002-5770-6528>

♠ Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Nacional de Cuyo (FCPyS. UNCUYO); e-mail: calibanesco@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-2145-6176>



Abstract

After the general strikes of 1919 in Mendoza, Argentina, the provincial labor movement became disorganized, and a process of conflict decline began. However, as of 1920, there were attempts at union reorganization and measures for direct action that showed the need to get organized and go out to “fight” had been maintained by Mendoza’s workers. In this research, we will carry out a historical reconstruction of the wine strike of 1921 and what it implied for the organization process of Mendoza’s workers, and contribute to a thematic vacancy such as the history of local workers during this period. Thus, we contribute to a larger field of study by contributing to the incipient periodization about the dynamics of the labor movement and the training processes of Mendoza’s workers during these decades. The outcome of this strike not only meant a setback for the wine producers, but also the attempts to unite the provincial labor movement were ended. This resulted in a labor movement divided into at least two federations. In this sense, we will delve into the causes and consequences of the conflict, showing the reflux process that the provincial labor movement was going through.

Keywords: Strike of 1921 - Union reorganization - Mendocinean labor movement - wine workers

Introducción

Los estudios sobre el movimiento obrero mendocino y particularmente sobre el sector vitivinícola durante el período abordado son escasos. Sin embargo, es un campo que ha venido creciendo en los últimos años, existiendo los valiosos aportes sobre las huelgas del magisterio en 1919 [Latorre 2019 y 2023; Richard-Jorba 2010; Carminatti 2006; De la Vega 1997], un pionero trabajo de Richard-Jorba [2014] que aborda las huelgas vitivinícolas en 1919 y 1920, así como un estudio reciente [2020] que analiza el devenir de los trabajadores locales durante la década del '20. Asimismo, entre los trabajos más novedosos encontramos un estudio sobre el recorrido de la FOPM luego de la derrota de la última huelga general de 1919 [Pereyra y Latorre 2021] y una periodización sobre la dinámica de la conflictividad obrera provincial desde fines del siglo XIX y hasta la década del '30 del siglo XX [Pereyra 2022].¹ En este sentido, este trabajo contribuye a estudiar

¹ Además de los trabajos mencionados en la actualidad existe un equipo de investigación que analiza específicamente la historia de los obreros vitivinícolas y ferroviarios mendocinos. El proyecto, del que los autores de este artículo son parte, es dirigido por la Dra. Gabriela Scodeller y se denomina “Entre rieles y



un periodo histórico mendocino aportando datos sobre una huelga hasta el momento desconocida y haciendo uso de valiosas fuentes poco exploradas.

Adentrándonos en el contexto de nuestro análisis, observamos que el año 1919 marcó a fuego a la clase trabajadora mundial. En una situación internacional signada por la 1° Guerra Mundial, la Revolución Rusa, y las intentonas revolucionarias en el resto de Europa, y en el que el movimiento obrero argentino venía desarrollando importantes luchas con hitos como la Semana Trágica de enero de 1919, se dieron procesos de división entre las izquierdas y diferentes gremios de trabajadores. Estas tendencias entraron en fuertes disputas que se reflejaron en distintas formas de intervenir en los conflictos capital-trabajo y que dieron cuenta del permanente proceso de formación y reconfiguración de la clase trabajadora [Thompson 1989].

En Mendoza, las importantes huelgas generales que se dieron en 1919 y sus consecuencias sobre la clase trabajadora y la población, dejaron planteados algunos cuestionamientos sobre el uso de métodos de acción directa -particularmente las huelgas- como forma de lograr ciertas reivindicaciones.² Asimismo, luego de la derrota de la última huelga general de 1919, la Federación Obrera Provincial Mendocina (FOPM) quedó vaciada y desarticulada, y su dirección (FORA IX) fuertemente cuestionada por su accionar.³ Esto inauguró un proceso de reflujo en el movimiento obrero provincial que intentó reorganizarse a partir de entonces. En ello intervinieron tendencias de las izquierdas como el anarquismo, socialismo y, en menor medida, el cuestionado *sindicalismo* revolucionario.⁴

bodegas: memorias y olvidos de las comunidades ferroviarias y vitivinícolas en conflicto (Mendoza, siglo XX)", financiado por la Secretaría de Investigaciones, Internacionales y Posgrado de la Universidad Nacional de Cuyo.

² Ver Pereyra y Latorre 2021 y Richard-Jorba 2020.

³ Para mayor desarrollo ver Pereyra y Latorre 2021.

⁴ Para mayor desarrollo del tema ver Belkin [2019], entre otros.



Por otro lado, particularmente en relación a los trabajadores vitivinícolas, éstos no solo fueron protagonistas de la importante huelga de 1921, sino que venían destacándose en la arena de la lucha de clases provincial desde 1919.⁵ Al ser uno de los sectores más numerosos y base de la economía provincial tenían un gran poder a la hora de salir a la lucha. La huelga de 1921 protagonizada por las y los trabajadores del sector -así como la de 1919- fue un jalón en el proceso de reorganización sindical mendocino, siendo el puntapié para que el movimiento obrero provincial observara la necesidad de actuar de manera unificada en una federación, y por lo tanto, para la refundación de la FOPM. Este intento de reunificación, sin embargo, no tuvo buenos resultados, ya que el movimiento obrero mendocino quedó dividido en, al menos, dos federaciones.

En esta investigación realizaremos una reconstrucción histórica de la huelga vitivinícola y lo que implicó para el proceso de organización de los trabajadores mendocinos, aportando a una vacancia temática como es la historia de los trabajadores locales durante este período. Así, contribuimos a un campo de estudios mayor que nos permite colaborar con la incipiente periodización sobre la dinámica del movimiento obrero y los procesos de formación de los trabajadores mendocinos durante estas décadas. En este sentido, realizamos los siguientes interrogantes: ¿Cuáles fueron las causas del conflicto? ¿Cómo era la organización y conflictividad obrera vitivinícola previa y posterior a la huelga de 1921? ¿En qué estado se encontraba la organización del movimiento obrero provincial antes y después de esta huelga? ¿La represión, los rompéhuelgas y la Liga Patriótica Argentina fueron elementos decisivos en la derrota?

Para responder a estos interrogantes hacemos uso de una gran variedad de fuentes de diferentes orientaciones, tales como el órgano oficial del Partido Socialista provincial (PS), El Socialista (ES), Pensamiento Nuevo (PN), órgano de una tendencia anarquista cercana a la FORA V hasta 1921, momento en el que ingresó plenamente a dicha federación, La Palabra (LP) de orientación Lencinista, Los Andes (LA), uno de los diarios más importantes de la provincia, organizado con criterio empresarial “independiente”,

⁵ Ver Richard-Jorba 2014.



Victoria (V) órgano de la industria vitivinícola y La Provincia (LProv.), diario que surge en abril de 1921 y respondía a intereses industriales [Oviedo 2012].

Consideramos que las huelgas constituyen una de las formas de confrontación más importantes debido a que en las mismas se manifiesta potencialmente la clase obrera como conjunto y esto configura, en gran parte, la forma de organización de la misma [Iñigo Carrera 2004; 2016; 2019]. En este sentido, y comprendiendo que el elemento subjetivo es fundamental para entender la dinámica del movimiento obrero, además de observar este elemento en las huelgas, abordamos incipientemente las disputas entre las corrientes de las izquierdas que intervenían en el movimiento obrero local en ese momento.

Breve contexto del mercado laboral mendocino y huelgas vitivinícolas previas a 1921

La especialización económica de Mendoza en la vitivinicultura y la llegada de inmigrantes fueron algunos de los elementos que marcaron los rasgos fundamentales del mercado laboral provincial. Asimismo, las particularidades físicas regionales propiciaron que la población urbana no se disociara de la rural, estableciendo de esta manera un contacto permanente entre los trabajadores que se empleaban en el sector primario -peones rurales- y los que habitaban y trabajaban en la ciudad -en el área del comercio o servicios- [Cerdá 2006]. Es decir, que en las temporadas álgidas de la vitivinicultura⁶ como en la época de vendimia, un gran número de trabajadores urbanos era empleado de manera temporal en zonas rurales, y una vez terminada ésta, en zonas urbanas donde se ubicaban numerosas bodegas y comercios. En general, muchos toneleros, operarios de bodega y carreros vivían en espacios urbanos, mientras que contratistas y trabajadores de viña se encontraban centralmente en zonas rurales. Es decir, que en todo el circuito vitivinícola -que a grandes rasgos implicaba la puesta en producción de tierras fértiles a cargo de contratistas y los obreros de viña, el transporte de esta producción hacia las bodegas por parte de los carreros, la transformación en vino en estos establecimientos a

⁶ La época de vendimia en Mendoza puede extenderse entre los meses de febrero y mayo aproximadamente.



cargo de obreros de bodega, la colocación del vino en toneles realizados por toneleros, etc.- estos trabajadores se encontraban plenamente vinculados.

El relativo aislamiento en el que se encontraban los trabajadores de las zonas rurales y la temporalidad que caracterizaba al trabajo en el sector siempre trajo más dificultades para concretar la organización que en las zonas urbanas. En la provincia, los contratistas de viña y los peones rurales no fueron la excepción, logrando organizarse mucho después que los toneleros quienes se encontraban agremiados desde principios de siglo. Sin embargo, la organización de los Centros de Viticultores⁷ conformados por los contratistas de viña⁸ en 1919 se dio de manera rápida, llegando a ser 9 centros en febrero de 1920 integrados a una federación. Estos organismos fueron construidos en varios departamentos y llevaron adelante la primera huelga netamente agraria de la provincia, la cual logró de manera parcial la imposición de un pliego de condiciones laborales [Richard-Jorba 2014].

Como ha investigado Richard-Jorba [2014] las experiencias de lucha que venían realizando los obreros vitivinícolas fueron importantes para la constitución de sus organizaciones. Una de las más destacadas fue la huelga de los contratistas de viña que comenzó el 21 de abril de 1919 y contó con el apoyo del lencinismo.⁹ La causa de este

⁷ El PS tenía gran influencia en estos centros.

⁸ El contratista de viña es un trabajador que está a cargo de la explotación y el mantenimiento del viñedo, recibiendo a cambio un salario y un porcentaje (variable) de la producción [Cortese 1992]. De esta forma el contratista de viña, al recibir un salario o un porcentaje de la producción (salario en especie), representa una relación capitalista. Asimismo, en algunos casos el contratista contrata trabajo y paga salarios a peones o cosecheros, combinando de esta forma las figuras de asalariado y arrendatario.

⁹ El lencinismo fue un movimiento político que se desarrolló en Mendoza y que fue parte del avance del radicalismo y lo superó en cuanto a la implementación de políticas sociales que favorecían a los sectores más postergados. Hubo diferentes etapas dentro de este movimiento. Entre marzo de 1918 y febrero 1919, José Néstor Lencinas fue gobernador de la provincia. Entre las principales legislaciones que favorecieron a la clase obrera se encontraban la Ley 732 (establecía la jornada de 8 horas y fijaba un sueldo mínimo, que solo se aplicó al sector público durante su gobierno); y la Ley 731 (creó la Inspección General del Trabajo regulando el trabajo de mujeres y niños de hasta 14 años). Esta última legislación comenzó a implementarse a partir del gobierno de Carlos Washington Lencinas. Luego de dos intervenciones federales, el 25 de julio de 1919 J. N. Lencinas volvió a ser gobernador hasta su fallecimiento el 20 de enero de 1920. Fue sucedido por Ricardo Báez, militante de la UCR Lencinista. Báez gobernó hasta el 3 de septiembre de 1920, momento en el cual hubo una nueva intervención federal que duró hasta el 4 de febrero de 1922. Carlos Washington Lencinas (hijo de José Néstor) gobernó desde el 4 de febrero de 1922 hasta el 9 de octubre de 1924. En su



conflicto fue el incumplimiento por parte de las patronales del pliego de condiciones firmado en marzo de 1919 por los Centros Viticultores. Éstos, representaban a ocho delegaciones (Maipú, Luján, Godoy Cruz, Las Heras, San Martín, Rivadavia y Villa Atuel), la Sociedad Agrícola Industrial y el Centro de Viñateros. Este conflicto se profundizó a partir de la solidaridad desplegada por los trabajadores de bodega. Entre sus logros, además de las mejoras en condiciones de trabajo y salariales, se destaca la cohesión con la que actuaron los trabajadores, quienes se organizaron en los centros departamentales y en los centros vitícolas de las bodegas más grandes. También fue importante el reconocimiento de la organización de los contratistas por parte de la Sociedad Agrícola e Industrial. Por otro lado, las debilidades se relacionaron centralmente con la dificultad a la hora de trabajar en conjunto con otras organizaciones afines (toneleros y carreros). En febrero de 1920, la Federación emplazó a los propietarios de viñas para que pagaran lo adeudado a los contratistas y advirtieron que presentarían un nuevo contrato para el año agrícola 1920-1921, lo cual fue concretado en un frente con toneleros y trabajadores de bodega. Aquí apareció la Sociedad Cosmopolita de Trabajadores de la Provincia que reunía a obreros de campo, de talleres, de bodegas y destilerías y carreros. Esta huelga fue derrotada antes de la vendimia, mediando la represión y persecución por parte del estado.

Sin duda, las particularidades geográficas y económicas de la provincia, así como las experiencias de lucha le dieron determinada fisonomía al movimiento obrero empleado en este sector. Como podemos observar, la organización obrera fue avanzando, pasando

gobierno implementó varias de las políticas planteadas por su padre, tales como un programa que incluía la jornada máxima de trabajo, la creación de la Caja Obrera de Pensión a la Vejez e Invalidez, y la mejora en las condiciones del Departamento General del Trabajo. Luego de una nueva intervención federal asumió el último gobernador leninista que tuvo la provincia, Alejandro Orfila, quien gobernó desde el 6 de febrero de 1926 hasta el 4 de diciembre de 1928. Entre las políticas más importantes se encontraba la jornada máxima de 8 horas, aplicándose tanto a trabajadores privados como públicos; horarios máximos de trabajo, estableciendo diferencias entre invierno y verano; prohibición a la patronal (con algunas salvedades) de extender la jornada máxima, y a los obreros de trabajar fuera de los horarios legales; la prohibición rebajas salariales como forma de castigo; el establecimiento del pago del salario en días hábiles y en horarios de trabajo, entre otras [Pereyra 2020]. Una de las leyes más importantes fue la que establecía el aumento del salario mínimo, que tenía años de retraso en relación a los precios.



por dificultades para actuar contratistas, toneleros y carreros en conjunto en 1919, a lograr una unidad en un frente único y una nueva organización como fue la Sociedad Cosmopolita en 1920. Estos elementos resultan importantes para comprender de qué manera llegaron estos trabajadores a la huelga de 1921, tanto en su organización como en las formas de lucha experimentadas.

Otro de los aspectos a tener en cuenta para comprender la situación en la que se desarrolló la huelga, es el económico. A comienzos de los años 20, las crisis cíclicas de la vitivinicultura provincial eran cada vez más padecidas por la economía mendocina. Si bien desde principios del siglo XX se debatió la posibilidad de diversificar la economía, centralmente a partir de la década del '20 se labraron diferentes cultivos tanto para comercializarlos en fresco como para industrializarlos [Rodríguez Vázquez 2017]. De esta manera, la exportación de uva en fresco, así como la elaboración de conservas y desecación de frutas comenzaron tímidamente a ser parte de la economía regional. Esto trajo aparejado la inserción de mano de obra femenina masiva a la agroindustria mendocina. Las mujeres y las infancias siempre fueron parte del mercado laboral provincial -sobre todo teniendo en consideración las particularidades de Mendoza, en donde el trabajo familiar fue una de las bases de la estructura económica y social-, pero a partir de la década del 20, la mano de obra femenina e infantil comenzó a ser más requerida para las nuevas tareas que demandaba el establecimiento de estos sectores productivos [Cerdá 2011]. A continuación observamos una imagen de 1919 del personal de la bodega Giol en la que podemos visualizar por un lado, la importante cantidad de obreros que eran parte de la misma, y por otro, la presencia de niños entre el personal empleado, ubicados en el margen izquierdo de la foto.

Figura 1: Personal interno. Este numeroso personal se compone de 400 trabajadores repartidos de la siguiente manera: 220 en las bodegas, 100 carreros y 80 toneleros.



Fuente: La Quincena Social, 15 de agosto 1919.

A nivel político desde septiembre de 1920 hubo una intervención federal que duró hasta febrero de 1922. Durante este período e incluso hasta la llegada al gobierno de Orfila en 1926, el Estado, a través de organismos reguladores de las relaciones capital-trabajo - como la Inspección General del Trabajo- tuvo escasa participación en los conflictos obreros. En este sentido, el Departamento Provincial del Trabajo (DPT) fue prácticamente una entelequia hasta 1926, registrando un pobre funcionamiento y una escasa intervención en los conflictos [Richard-Jorba 2016]. La huelga de 1921 no fue una excepción en este aspecto. La actuación del Estado en los conflictos de mayor envergadura continuó siendo la coerción, persecución y represión.

¡Viva la huelga!

Las bodegas Giol¹⁰ de Maipú y General Gutiérrez, como así también la de la Sociedad Anónima Tomba de Godoy Cruz, a principios del mes de marzo de 1921 recibieron un

¹⁰ Esta sociedad tiene una importante historia en la provincia, considerándose una de sus bodegas como la más grande del mundo. A fines del siglo XIX, Juan Giol y Bautista Gargantini pusieron en pie la bodega



pliego de condiciones elaborado por las asociaciones cosmopolitas obreras que nucleaban al conjunto de trabajadores vinculados a las tareas agroindustriales vitivinícolas. Las bodegas de los departamentos citados remitieron los pliegos de condiciones a la Sociedad Agrícola Industrial,¹¹ asociación patronal en las que se encontraban nucleadas, para que entendiera en el asunto. Ésta formuló un contrapligo que otorgaba concesiones generales, dejando a cada establecimiento la aceptación o no de cada reclamo particular. Sin embargo, resultaron rechazados por los obreros, resolviendo estos ir a la huelga. Así procedieron a la paralización total de los trabajos de cosecha.¹² El 13 de marzo se inició un paro de obreros de bodega, cosechadores de diferentes viñas y carreros que presentaron un pliego de reivindicaciones que, en líneas generales, reclamaba aumentos salariales, jornada de ocho horas, mejores condiciones de empleo, reconocimiento de sus organizaciones, horarios diferenciados de verano e invierno, días conmemorativos en los que no se trabajaría bajo ningún aspecto, entre los que se destacaban el 1° de Mayo y el 7 de Noviembre (día de conmemoración a los mártires de Chicago), no emplear a menores de 16 años, entre otros planteos.¹³ Los que iniciaron el conflicto fueron los trabajadores del departamento de Maipú, siendo *La Margarita* (perteneciente a Bodegas y Viñedos Giol) uno de los primeros viñedos abandonados. A los cosechadores se sumaron los carreros con las mismas reivindicaciones y, ante esta situación, el administrador del mencionado establecimiento cerró sus puertas, guardó las vasijas y despidió a todo el personal.¹⁴

La Colina de Oro ubicada en Gutiérrez, Maipú, que ocupaba 260 hectáreas y producía alrededor de 50.000 hl. En 1911, al retirarse Gargantini de la sociedad, Giol creó *Bodegas y Viñedos Giol* y puso en pie el primer vinoducto aéreo, de 1700 metros que unían esta bodega con *El Progreso*, adquirida recientemente, y que además contaba con un desvío propio del ferrocarril [Palazzolo 2017].

¹¹ Entidad patronal que agrupaba centralmente al sector de bodegueros.

¹² LA 19/3/1921

¹³ El pliego de condiciones encontrado hasta el momento era el acordado entre la Sociedad Cosmopolita de trabajadores de Villa Maipú y los dueños de Campos, Talleres, Bodegas y Destilerías. Se desconoce si hubo otros pliegos en los departamentos restantes [V 26/03/1921].

¹⁴ LP 17/3/1921



A raíz de este suceso, se realizaron huelgas parciales en otras viñas de Maipú, llegando a una huelga total del sector en ese departamento en los días siguientes. Inmediatamente el conflicto se extendió a Godoy Cruz, Luján y a departamentos más alejados como San Martín, ubicado al este de la provincia. Ante esta situación, el jefe de seguridad, ordenó el envío de patrullas a los focos de rebelión del departamento¹⁵ y se clausuraron los locales obreros.¹⁶

Ante la actitud decidida de los huelguistas, los bodegueros procuraron suplir la falta del personal con un reducido número de obreros, que unos a otros se facilitaban los propios industriales nucleados en la Sociedad Agrícola Industrial. Los huelguistas pertenecientes a la bodega Giol, no obstante haber demostrado una acción coordinada, que implicó la paralización de la descarga de cien carros de uva cosechadas y listas para ser ingresadas en los lagares, pudo ser revertida mediante la contratación de obreros suplementarios, es decir, rompehuelgas.¹⁷

Otra de las medidas adoptadas por los bodegueros consistió en reforzar la seguridad de los establecimientos afectados con personal civil armado y solicitando a la jefatura de policía departamental, como así también a los altos mandos del ejército, su intervención. Así, el Estado provincial se involucró de modo directo en el conflicto, brindando un total de siete soldados a la bodega (entre los que se encontraban tres conscriptos) para reforzar la vigilancia y defensa de la empresa ante un potencial ataque obrero.

Merece destacarse que el rol asumido por los empresarios y el Estado no fue solo defensivo. Entre los días 16 y 17 de marzo en el departamento de San Martín, la policía penetró a caballo al local de la sociedad cosmopolita, violentando a los presentes y clausurándola. En Godoy Cruz, también se procedió a la clausura del local social en el que realizaban las asambleas. En Maipú, se registró una fuerte represión y abusos por parte de la policía que apresó y apaleó a decenas de ciudadanos por hacer causa común

¹⁵ LP 17/3/1921

¹⁶ PN 01/5/1921

¹⁷ LA 19/3/1921



con sus compañeros de huelga. *El Socialista*¹⁸ planteaba que se vivía una situación generalizada de estado de sitio no declarado formalmente.

Durante la noche del 17 de marzo, una gran manifestación compuesta por más de 500 obreros marchó por diversas calles de Maipú hacia la bodega Giol al grito de “¡Viva la huelga!”. Aproximadamente a las 23 horas, los obreros llegaron a la puerta principal del establecimiento “...con intenciones probables de forzarla y penetrar para destruirlo todo”.¹⁹ Un grupo de huelguistas munidos de “palos y machetes” intentaron reducir a los conscriptos quienes intentaron repeler la acción con armas de fuego. En ese momento se inició una balacera cruzada que arrojó como saldo un soldado herido de dos balazos.²⁰ El combate duró aproximadamente 25 minutos, tiempo en el que se efectuaron entre 800 y 1000 disparos.²¹ En pleno enfrentamiento armado, arribaron el teniente I° Nadal, el jefe político del departamento, un sargento y un comisario acompañados de una veintena de hombres, quienes abrieron fuego con sus carabinas y provocaron la dispersión de los huelguistas. Asimismo, se procedió a arrestar a aquellos que pudieron dar alcance. Durante la refriega, alrededor de las 23.35hs., hacia el centro de la bodega se pudo divisar una gran llamarada que provenía de un galpón de la misma propiedad donde se almacenaban aproximadamente 30.000 fardos de pasto.

La intensidad y violencia con la que se desarrolló el enfrentamiento, rememoraron la dura represión observada en las huelgas magisteriales de 1919 contra el gobierno de José Néstor Lencinas. Sin embargo, el contexto en 1921 era totalmente diferente. El “gaucho” Lencinas había fallecido hacía un año atrás y la provincia se encontraba transitando una intervención federal. Por otro lado, el movimiento obrero se encontraba desorganizado y

¹⁸ 18/3/1921

¹⁹ LP 18/3/1921

²⁰ “Testigos oculares del suceso manifiestan que, si el asalto no tuvo el éxito que creían alcanzar sus autores, se debe muy especialmente a la actitud decidida de los conscriptos Sosa y Capdevila, que mantuvieron a raya a no menos de trescientos hombres que avanzaban descargando sus revolvers y lanzando una lluvia de piedras contra las puertas y ventanas. [...] [É]stos parapetados en la puerta de entrada, pudieron hacer blanco sin dificultad en la masa de hombres que avanzaba por media calle”. LA 19/3/1921

²¹ LP 18/3/1921, PN 1/5/1921



en un proceso de descenso de conflictividad en el que cuestionaban la huelga como método de lucha. Es decir, tanto de un bando como del otro, se pisaba un terreno nuevo y desconocido a la hora del enfrentamiento, por lo que los sucesos que describiremos a continuación tuvieron un desarrollo trágico que dejó lecciones para ambos lados.

Llamaradas y represión

“El pasto seco ardió enseguida y bien pronto las llamas se elevaron a gran altura, iluminó siniestramente el lugar de combate”.²²

Si bien en los diarios *La Palabra* y *Los Andes* hicieron responsable del hecho a los huelguistas, los ácratas de *Pensamiento Nuevo* responsabilizaron a la patronal por lo sucedido:

La fuerza del ejército hizo su acostumbrado rol de asesina defendiendo a los ladrones y envenenadores que para justificar los salvajismos cometidos llegaron a incendiar parte de sus bodegas y galpones en la seguridad de que el siniestro no les costaría dinero desde que bien asegurados tienen sus intereses en las compañías de seguros.²³

El Socialista coincidió en la caracterización del hecho y denunció la participación de la Liga Patriótica Argentina (LPAM) que contaba con una seccional propia en la provincia.²⁴

Al poco tiempo llegó la dotación del cuerpo de bomberos, lo que motivó que los pocos huelguistas que quedaban en el carril Ozamis se dieran a la fuga. El incendio, además de consumir el pasto y el galpón por completo, también arrasó con algunas casuchas que lo rodeaban, donde habitaban capataces y personal del establecimiento. Además, ardieron

²² LP 18/3/1921

²³ PN 1/5/1921

²⁴ ES 18/3/1921. Para un análisis sobre los orígenes de la LPA en Mendoza ver Mellado 2007.



las caballerizas, abarcando la parte incendiada una manzana de terreno. Las pérdidas materiales fueron calculadas en unos 200.000 pesos.²⁵

Juan Olivera, impactado por una bala de carabina en el pecho fue el único obrero constatado muerto.²⁶ Alrededor de 30 huelguistas resultaron heridos.²⁷ El conscripto herido de bala, pudo salir de peligro a los pocos días. Sin embargo, varios vecinos testimoniaron a los periodistas que no se explicaban cómo no había más víctimas fatales, pues aseguraban que muchos obreros fueron vistos caer durante el tiroteo.²⁸ *Pensamiento Nuevo*²⁹ planteó que no era posible saber la cantidad exacta de víctimas debido a que los huelguistas no se atrevían a divulgar los nombres por temor a futuras represalias realizadas por las fuerzas de seguridad.

Ocho huelguistas fueron detenidos y señalados como los principales autores del enfrentamiento. Las acciones policiales continuaron durante horas de la madrugada con allanamientos y detenciones en “gran número de locales y domicilios”. Se “arrestaron cerca de 100 obreros” quienes fueron conducidos en celulares policiales al departamento central de la policía de la capital. Allí se iniciaron los sumarios.³⁰

Un obrero testimonió sobre las detenciones discrecionales y apaleamientos propinados a todos aquellos que no habían “cometido otro delito que hacer causa común con los demás obreros que piden más pan para sus hijos”.³¹ Y continuaba:

²⁵ LP 18/3/1921

²⁶ LP 18/3/1921

²⁷ PN 1/5/1921

²⁸ LP, 19/3/1921

²⁹ 1/5/1921

³⁰ LA 19/3/1921

³¹ ES 1/5/1921



Se detiene a todo aquel que se le vea en huelga, se le saca desde las casas y se le apalea por las calles, conduciéndolos al trote hasta el cuartel donde son vejados brutalmente, en forma inhumana [...]. Después de permanecer en inmundos calabozos son conducidos al departamento central de policía en carros celulares, donde van encerrados unos encima de otros, como quien lleva animales. En un carro fueron conducidos a esa capital más de 30 obreros, y lo más condenable es que entre ellos llevaban a dos mujeres, que siquiera que por pertenecer al sexo débil debieran respetar su pudor, y haberlas llevado en forma más culta. Esto fue presenciado por vecinos de la jefatura política. Es una vergüenza que en medio de la civilización aparezcan hechos que demuestran que aún quedan verdugos, que todavía hay, mazorqueros.³²

El mismo obrero, aseguraba que del resultado del tiroteo contra la bodega Giol resultaron “varios obreros muertos y muchos heridos”,³³ aduciendo que la policía ocultó deliberadamente lo realmente sucedido.

También, hizo referencia al tipo de metodología que la burguesía local estaba dispuesta a llevar adelante si el enfrentamiento de clase se esparcía más allá de la bodega Giol.

...al sentirse los primeros disparos de arma; los burgueses que se encontraban reunidos en el Club Social de esta villa, corrieron hacia la policía, y unos decían que pidieran la artillería, y un “valiente” llamado Falsa decía: “Vamos a los Brandi a traer diez carabinas en un auto”. Otros llenos de miedo decían: “esto es una anarquía”. Y la confusión era grande entre ellos, que cobardes como son, temblaban ante el temor de ver aparecer el brazo vengador del oprimido, y cobardes no eran capaces de ir al lugar del suceso.³⁴

³² ES 1/5/1921

³³ ES 1/5/1921

³⁴ ES 1/5/1921



Las repercusiones del hecho se hicieron sentir en los demás departamentos en huelga. En Godoy Cruz fue clausurada la Sociedad Cosmopolita, donde los cosechadores realizaban sus asambleas, a fin de “...evitar las reuniones donde se puedan formular planes de movimientos sediciosos”.³⁵ Asimismo, 21 huelguistas fueron detenidos por intentar convencer a los trabajadores rompehuelgas de no asistir al trabajo.

Finalmente, a diferencia del resto de los departamentos, en San Martín -donde existía una sociedad cosmopolita dirigida por el anarquismo y tenía influencia el socialismo y el *sindicalismo*- se registró un triunfo por parte de los trabajadores, quienes lograron conquistar completamente el pliego de reivindicaciones.³⁶

Hasta el momento hemos podido observar la falta de orden y organización en la que se desarrollaron los acontecimientos, tanto del lado de la burguesía como del lado de los trabajadores. A diferencia de lo que sucedió en 1919 donde hubo una planificación de las acciones de ambos bandos [Latorre 2023], este proceso muestra las consecuencias del reflujo y el modo en que la derrota pesaba sobre un movimiento obrero que continuaba con la FOPM desarmada y una lucha de tendencias políticas que daba cuenta de la gran debilidad que atravesaban los trabajadores mendocinos.

Huelguistas y Rompehuelgas

Según las crónicas periodísticas, desde el inicio del conflicto hubo un gran movimiento de convencimiento por parte de los huelguistas hacia aquellos que querían asistir al trabajo. La bodega Tomba fue uno de los escenarios más importantes en este

³⁵ LP 19/3/1921

³⁶ PN 1/5/1921



aspecto,³⁷ siendo persuadidos u obligados la totalidad de los obreros de sumarse a la huelga a partir del día 17 de marzo.³⁸

Acciones de convencimiento se combinaron con otras más violentas que implicaron directamente el enfrentamiento entre huelguistas y rompehuelgas. Uno de estos casos se dio entre un obrero de la bodega Tomba, de nombre Giuseppe que no se había plegado a la medida de fuerza y un huelguista apellidado Barraza que lo increpó cuando estaba comiendo en una fonda. Luego de un intercambio de palabras, Barraza apuñaló con un cuchillo a Giuseppe provocándole tres heridas de gravedad.³⁹ Otra situación similar se dio cuando una tropa de carros que transportaba uva desde Lunlunta (Maipú) a Godoy Cruz fue atacada por huelguistas provocando la huida de los carreros a excepción de uno de ellos de apellido Vega. El carrero rápidamente fue rodeado y obligado a desmontarse de su cabalgadura.

Los huelguistas destrozaron los correajes de las mulas que arrastraban el carro y al pretender intimar a Vega que soltara los animales que conducía, éste armándose de una cadena de hierro, resistió la imposición, trabándose una lucha encarnizada de cinco contra uno. Vega consiguió poner fuera de combate a cuatro de los asaltantes y el quinto tomó precipitada fuga.⁴⁰

A los pocos días el carrero Vega, volvería a transformarse en protagonista de otro hecho similar. El día 2 de abril los carreros Gerónimo y Eustaquio Vega y Samuel Méndez, se

³⁷ La bodega Tomba, al ser una de las más importantes en la provincia, tenía un acuerdo previo con delegados obreros dentro del establecimiento. Sin embargo, según algunas crónicas, este acuerdo se rompió en base a que los trabajadores se plegaron al movimiento en cuestión [LP 29/3/1921].

³⁸ “El día jueves 17 se presentaron en la mañana 22 obreros, que amenazados al salir de la bodega, se redujeron a cuatro en la tarde y ninguno en la mañana del día 18 del corriente” [LP 29/3/1921].

³⁹ LP 19/3/1921

⁴⁰ LA 29/4/1921



dirigían a Maipú transportando uva, cuando fueron interrumpidos en su marcha por dos huelguistas, los cuales mediante insinuaciones primero, y amenazas luego, pretendieron sumarlos a la huelga. Como los carreros no se manifestaron partidarios del conflicto, se trabaron en una intensa discusión, que derivó en una pelea, donde resultaron lesionados los dos huelguistas. Ambos fueron detenidos.⁴¹

En Godoy Cruz un grupo continuó llevando adelante acciones tendientes a interrumpir el transporte de uva que se dirigía hacia las bodegas. El saldo nuevamente resultó desfavorable para los huelguistas, ya que 19 de ellos fueron detenidos por “...incitar a los trabajadores a plegarse al movimiento”.⁴² Desde *Pensamiento Nuevo*, daban cuenta del modo en el que las medidas represivas habían logrado desmoralizar a una “...regular cantidad de huelguistas” que optó por volver al trabajo. Consideraron esa como una de las razones fundamentales que precipitó el fracaso del movimiento en esa localidad. Las dificultades para la organización de la huelga continuaron en aumento, pues aquellos que permanecían en ella, ante la clausura de los locales obreros se vieron obligados a “...reunirse en despoblados y clandestinamente”.⁴³ A una fuerza moral en declive y las imposibilidades de coordinar las acciones obreras se le sumó el peso de una opinión pública, construida desde las prensas comerciales, empresariales y vinculadas a las derechas provinciales que fueron acentuando en sus discursos la criminalización de los huelguistas.

Las detenciones continuaron en alza. Para el día 28 de marzo a las 7 hs., el personal de la jefatura política del departamento de Maipú efectuó la captura de un grupo numeroso de obreros huelguistas que ascendió a 132, acusados de recorrer distintos establecimientos vitivinícolas del departamento, penetrando en ellos “...a viva fuerza” y obligando mediante “...amenazas y extorsiones a sus compañeros que estaban entregados al trabajo

⁴¹ LA 6/4/1921

⁴² LA 19/3/1921

⁴³ PN 1/5/1921



para que se plegaran a la huelga”.⁴⁴ La crónica continuaba informando que luego de las detenciones fueron sumariados y sindicados como “...perturbadores del orden social”.⁴⁵

Otro diario, acusaba directamente a los huelguistas de haber querido realizar “...una intentona confabulada por elementos y con fines extraños a los intereses obreros”.⁴⁶ El periódico *Victoria* justificó las medidas represivas implementadas contra los huelguistas luego de advertirlo siguiente:

Es preciso que los obreros se compenetren de que deben ser el más alto ejemplo de respeto al orden porque la huelga cuando deja de ser el abandono del trabajo -a lo que tiene derecho todo trabajador-, para confundirse con los salteos y tropelías, rebaja la dignidad de clase y obliga entonces a repeler la fuerza con la fuerza. En tal caso, cada uno sabe lo que debe hacer. Si alguno ataca, el otro se defiende. [...] Las ideas destructoras no pueden ser admitidas bajo pretexto alguno.⁴⁷

A pesar de la furiosa ofensiva desatada sobre los huelguistas, emergieron acciones solidarias que incluyeron al conjunto familiar proletario quienes continuaron desplegando formas de resistencia obrera.⁴⁸

Un elemento observable en este proceso es el cuestionamiento de la huelga como método legítimo de lucha del movimiento obrero local instalado en la opinión pública luego de la gran derrota de 1919. Asimismo, la falta de una organización obrera centralizada que

⁴⁴ LA 2/4/1921

⁴⁵ LA 2/4/1921

⁴⁶ LProv 26/4/1921

⁴⁷ V 26/3/1921

⁴⁸ “Los huelguistas han establecido la cocina común para sostener la lucha. Esta medidas digna de imitarse por todos los trabajadores cada vez que se vean envueltos en conflictos huelguistas”. [PN 1/5/1921].



pudiera contener y convencer de manera generalizada de unirse al conflicto, fomentó el desarrollo de este tipo de acciones individuales por parte de huelguistas y rompehuelgas.

Caracterizaciones contrapuestas, la otra campana

Las dos vertientes de izquierda más activas en la provincia –anarquistas y socialistas– entre quienes existían grandes diferencias tácticas y estratégicas [Pereyra y Latorre 2021], denunciaron la actuación conjunta del gobierno de la intervención federal -Vargas Gómez-, la política radical local antiobrera desplegada desde 1919 por José Néstor Lencinas, el ejército, la policía y la LPAM,⁴⁹ en defensa de los intereses de la burguesía bodeguera.

El foco principal de las notas de los periódicos obreros giró en torno a la legitimidad del reclamo obrero vitivinícola, sobre un sector que se encontraba altamente precarizado y sufría, en casos puntuales como en la Bodega Giol, la reducción salarial en relación a lo pagado el año anterior.⁵⁰

Uno de los principales debates planteados fueron las denuncias a los bodegueros por los ingredientes que utilizaban para adulterar el vino (rebaja con agua para aumentar cantidades, utilización de ácido sulfúrico o ácido tartárico, entre otros).⁵¹

Es decir, el contexto en el que se desarrolló la huelga estuvo teñido por reiteradas denuncias de adulteración de vinos e incluso en el periódico *Victoria* se publicaron diariamente listas negras en las que figuraban las bodegas que producían este tipo de adulteraciones.

Otro de los planteos de las izquierdas se relacionó específicamente con la autoría del incendio. La caracterización realizada por las derechas de *asalto* o *sabotaje* obrero, fueron

⁴⁹ “La policía y el ejército, se han puesto al completo servicio de los reyes del vino y en comunión con la Liga de tenebrosos, que se hace llamar a sí misma Liga Patriótica Argentina, apalean encarcelan y fusilan cobardemente a los trabajadores que piden más pan para sus hijos” [ES 25/3/1921].

⁵⁰ ES 25/3/1921

⁵¹ ES 25/3/1921; PN 1/5/1921



catalogadas por ambas prensas como una *farsa*, una suerte de autoatentado llevado adelante por las fuerzas conjuntas antes mencionadas, así:

Lo cierto es que por la noche hubo un tiroteo bastante misterioso y del cual ha resultado un muerto. Se quemó, también una partida de pasto inservible, y se dice que igualmente se quemó una partida de alcohol o de vino que estaba intervenido o a punto de ser intervenido por impuestos internos y que convenía hacer desaparecer. [...] Naturalmente que el "asalto" dio motivo para que al día siguiente la policía ayudada por los italianos de la liga patriótica Argentina detuviese a una crecida cantidad de trabajadores creyendo que con ello se haría fracasar la huelga. Allí hay que buscar el origen del "asalto e incendio".⁵²

El Socialista dejó entrever en sus páginas que la orquestación del enfrentamiento fue realizada con antelación por

...los círculos patronales y policiales [entre quienes] se empezó a hablar de un posible asalto a la bodega Giol. [...] [A]gentes de investigaciones, disfrazados de carreros, incitaban a ese asalto mientras la brigada maipusense de la "liga patriótica", constituida casi exclusivamente por italianos y españoles que entienden que defender la patria Argentina es mantener salarios de hambre y jornadas bestiales de trabajo, se "preparaba a la defensa" (entrecomillados en el original).⁵³

Esta idea fue reforzada por el PS, que denunció la realización de razias previas al incendio llevadas adelante por bodegueros y la policía local tendientes a debilitar el movimiento,

⁵² ES 25/3/1921

⁵³ ES 25/3/1921



encarcelando a sus principales dirigentes, y posteriormente a esto se comenzó a hablar del posible asalto a Giol.⁵⁴

Desde *Pensamiento Nuevo*, se resaltó la participación activa de los bodegueros que “...escondidos y bien pertrechados hicieron numerosas descargas sobre los huelguistas en momentos en que estos se dirigían en manifestación hacia la bodega Giol en Gutiérrez”. La posición asumida por los anarquistas *pensanovistas*, exaltaba que estos ataques fueron ejercidos sobre proletarios que no poseían “armas ni medios de defensa”.⁵⁵ De esta manera, el incendio y el supuesto enfrentamiento propiciado por trabajadores armados, habilitó la utilización de medidas más enérgicas y represivas asumidas por el Estado.

...suprimió la policía militar en el hecho los derechos de asociación y de reunión para los trabajadores clausurando los locales y prohibiendo toda asamblea y aún simples reuniones. ¿Por qué? Porque así lo exigían los bodegueros, los mismos sujetos cuyas ignominiosas adulteraciones, en fraude del vino y detrimento de la salud pública, acaban de descubrir y suscitar comentarios en todo el país.⁵⁶

Las medidas concernientes a controlar a los obreros implicados tendieron a esparcirse hacia el conjunto social trabajador y a generar terror en la población, similar a los hechos acaecidos durante la huelga general de octubre de 1919.⁵⁷

Además, fue mencionada la participación de la LPAM:⁵⁸ “*Bastaba -siguiendo con la policía- que cualquier bodeguero, o cualquiera de los elementos tenebrosos de la liga*

⁵⁴ ES 25/3/1921

⁵⁵ PN 1/5/1921

⁵⁶ ES 25/3/1921

⁵⁷ Ver Richard-Jorba 2020, Pereyra y Latorre 2021, entre otros.

⁵⁸ La LPA operó con fuerza a nivel nacional en los principales conflictos sociales esparcidos a lo largo y ancho del país durante ese período. El diario Los Andes, replicaba una circular emitida en septiembre de



patriótica denunciase como huelguistas a un ciudadano para que fuese inmediatamente detenido".⁵⁹

La solidaridad moral con los huelguistas fue palpable desde ambos agrupamientos. En este sentido, por ejemplo, el PS inició una campaña legal para liberar a los presos sociales mediante gestiones realizadas por dos de los principales dirigentes y abogados del partido, el Dr. Morey y Gustavo Cisternas.⁶⁰

Por otro lado, es importante señalar las diferencias entre estas dos tendencias de las izquierdas a la hora de realizar un balance del conflicto. Por un lado, los anarquistas venían realizando grandes esfuerzos para reorganizar al movimiento obrero provincial, por lo que en el momento de la huelga habían conformado una Federación Obrera Local Comunista -en referencia al comunismo anárquico- (FOLC). En esta federación, que agrupaba a 17 gremios de la ciudad, no participaban socialistas ni *sindicalistas*. El anarquismo, a pesar de sus reiterados esfuerzos no lograba influenciar a los gremios de la campaña, mientras que socialistas y *sindicalistas* mostraban que tenían cierto acercamiento a los mismos.⁶¹ Sin embargo, por los relatos en las prensas tanto anarquista

1920 desde Buenos Aires, en la que se llamaba a la organización de brigadas locales para prevenir a los "perturbadores del orden social" que intentaran "malograr la cosecha" y destruir el orden público. Las brigadas debían organizarse en los "vecindarios honestos" para colaborar con la "autoridad en su tarea benefactora" en nombre de la "patria", los principios constitucionales y "la moral argentina, fundada en el respeto en el honor y en la ciencia". Y continuaban:

"Con la misma firmeza en la acción debemos denunciar, para prevenir e impedir lo que han resuelto hacer aquellos que provocaron la semana trágica, que mantuvieron clausurados los ríos de la República, que armaron a los cuatrerros chilotes y presidiarios de Santa Cruz, que soliviantaron los ánimos obreros de Rosario, Córdoba y Mendoza, los mismos que estallan bombas en la capital y preparan en estos momentos atentados en Tucumán, Salta y Jujuy, que coincidan con la zafra azucarera" [LA 29/3/1921].

⁵⁹ ES 25/3/1921

⁶⁰ ES 25/3/1921

⁶¹ El sindicalismo mostró la influencia que tenía sobre gremios de la campaña cuando se realizó su XI Congreso en 1921, logrando convencer a algunos delegados mendocinos de asistir. Asimismo, ES publicó una carta de la FORA IX (firmada por Senra Pacheco) en la que la central sindicalista se declaraba en solidaridad con la huelga de los obreros vitivinícolas [Pereyra y Latorre 2021]. Por otro lado, los socialistas tuvieron un rol destacado en la constitución de los Centros Viticultores, por lo que en 1921 deberían haber seguido teniendo alguna influencia en el sector.



como socialista, resulta evidente que el anarquismo tuvo algún rol en el proceso, aunque desconocemos si el mismo fue de dirección, ya que *Pensamiento Nuevo* desmentía haber sido responsable de la huelga. Asimismo, en la misma prensa se debatía, a raíz de los resultados de la huelga, la necesidad de reorganizar la FOPM para que el movimiento obrero actuara en conjunto en futuras huelgas. Por su parte, los socialistas responsabilizaron a los anarquistas por la derrota de la huelga acusándolos de llevar adelante una pésima dirección del movimiento.⁶² Finalmente, el *sindicalismo*, fuertemente cuestionado por su rol en la huelga de 1919, apareció tímidamente en este conflicto, siendo mencionado tanto en la prensa anarquista como socialista, dando cuenta de la influencia que tenía en los gremios de la campaña.

Más allá de las diferencias entre las tendencias de las izquierdas sobre el resultado de la huelga de marzo/abril de 1921, la misma sacó a flote la necesidad imperiosa de reorganizar la desaparecida FOPM y, a partir de esto, se estableció la fecha del nuevo congreso obrero en donde se llevaría adelante esta refundación. El congreso se realizó en septiembre de 1921 resultando reorganizada la FOPM de la mano del anarquismo, sin el reconocimiento del socialismo y el *sindicalismo*, quedando el movimiento obrero mendocino formalmente dividido.⁶³

Palabras finales

El conflicto vitivinícola por mejoras en las condiciones de trabajo y aumento salarial de 1921 no contó con la mediación estatal a través del DPT. El grueso de las tratativas se dio entre las sociedades cosmopolitas y las empresas. La falta de acuerdo ante la reducción salarial respecto del año anterior detonó el conflicto en tres de los principales departamentos de Mendoza: San Martín, Godoy Cruz y Maipú. Los obreros vitivinícolas de los dos últimos departamentos mencionados se volcaron hacia una lucha ofensiva y agresiva. En respuesta, el tratamiento estatal y patronal incluyó todo tipo de medidas coercitivas, persecutorias y represivas.

⁶² ES 25/3/1921

⁶³ Ver Pereyra y Latorre 2021



En esta primera aproximación al análisis de la huelga vitivinícola de 1921, encontramos dificultades para establecer con precisión si la acción desplegada por los obreros de Maipú buscó como objetivo inicial asaltar y/o tomar las instalaciones de Giol. Lo que parece factible es que ante la represión conjunta desplegada por las guardias privadas y el ejército atrincherados en la bodega, se logró dispersar a los huelguistas, y en la huida éstos últimos improvisaron un sabotaje que culminaría con el incendio de parte de la bodega Giol. Asimismo, no menos creíble, y contrariando la versión anterior, la realización de un autoatentado perpetrado por los propietarios para cobrar el seguro y generar una opinión pública contrapuesta a los huelguistas emerge como una posibilidad plausible. Versión que cobra aún más fuerza, al considerar que el incendio se produjo en un momento en el que los bodegueros atravesaban un intenso desprestigio público debido a las denuncias de corrupción y adulteración en la elaboración de miles de hectolitros de vino que producían el envenenamiento de la población consumidora.⁶⁴

En términos sustantivos, la correlación de fuerzas resultó favorable a las patronales que obtuvieron un resultado general triunfante. El conjunto de los trabajadores vitivinícolas, que por esos años habían logrado mejoras en sus condiciones de trabajo y aumentos salariales mediante la utilización de la huelga, organizadas y coordinadas por los Centros Viticultores y por la Sociedad Cosmopolita de Mendoza, sufrieron una dura derrota. Sin embargo, no hay que dejar de lado que, a pesar de sus conquistas particulares, los obreros vitivinícolas eran parte de un movimiento obrero provincial que se encontraba desorganizado y atravesando un momento de debilidad importante desde fines de 1919. A esto se suma el golpe asestado por la fuerte represión y persecución del Estado y de la LPAM a los sectores más combativos y organizados, así como también al conjunto de la población que se solidarizó con el movimiento, recordando la violencia política vividas durante las huelgas magisteriales.

Desde el inicio del conflicto las sociedades cosmopolitas tendieron a evitar por todos los medios el reemplazo de su fuerza de trabajo, condición *sine qua non* para llevar adelante

⁶⁴ ES 25/3/1921



la huelga. Inicialmente las fuentes indican una correlación de fuerza favorable a los huelguistas. Sin embargo, esta relación comenzó a revertirse a partir del incendio en Giol. El creciente tratamiento delincriminal efectuado por la policía, la justicia y el gobierno hacia los huelguistas y claramente a favor de los intereses bodegueros, denota justamente esa transformación. La extensión temporal del conflicto, de aproximadamente un mes, en este caso favoreció las defecciones de varios de los huelguistas que ante el avance patronal decidieron retornar al trabajo. Continúa presentándose compleja la incidencia efectiva y subjetiva de la LPAM durante el conflicto. Al respecto hemos enunciado su presencia y los llamamientos públicos para la formación de brigadas *liguistas* dispuestas a reclutar e intervenir activamente en los movimientos sociales vinculados a los momentos de la cosecha. Fue el Partido Socialista quien denunció con mayor énfasis la actuación conjunta de *liguistas*, fuerzas del Estado y guardias privadas provistas por los bodegueros a fin de quebrar el movimiento proveyendo rompeshuelgas y conformando fuerzas de choque. A pesar de contar con pocos datos, las investigaciones situadas y relacionadas a otras regiones del país [McGee Deutsch 2003, Mayor 2016] tornan verosímiles las denuncias realizadas por el socialismo mendocino.

La participación de mujeres fue mencionada durante el proceso de represión. Dos de ellas fueron llevadas detenidas en un carro rumbo a la capital provincial. Sin embargo, consideramos que la poca visibilidad contenida en las fuentes consultadas debe ser matizada, ya que las labores realizadas para la época de la cosecha concitaban una amplísima concurrencia de núcleos familiares. Podemos inferir que la gira provincial realizada por Juana Rouco a raíz de la invitación realizada por la FOLC para el 1° de mayo de 1921, a poco de concluir el conflicto, indica la preocupación de esta federación por organizar a este sector de trabajadoras. Este punto merece una mayor dedicación investigativa que será abordada en posteriores trabajos.

La forma que asumió el conflicto y la nueva derrota que pesó sobre el movimiento obrero llamó a la reflexión de las izquierdas que operaban con mayor fuerza en la provincia: anarquismos -principalmente los organizados en la FOLC- y al Partido Socialista. Ambas tendencias se vieron interpeladas y no ocultaron la impotencia -tal vez involuntariamente- ante la acumulación de otra fuerte derrota obrera en la que sus participaciones resultaron



periféricas. La posición asumida por ambas fue defensiva, y si bien coincidieron en el diagnóstico, no terciaron ni direccionaron el conflicto. Ante el resultado, ambas expresaron lecciones generales: el movimiento obrero rural debía reorganizarse y unirse al urbano. La huelga de 1921 implicó que socialistas y anarquistas potenciaron sus diferencias en torno a cómo debía reunificarse al movimiento obrero mendocino. La salida a la crisis precipitó la convocatoria al III congreso cuyo principal objetivo buscaba refundar la otrora poderosa FOPM. Para cuando fue convocado, la confrontación entre ambas tendencias eclosionó con renovado ahínco [Pereyra y Latorre 2021]. La resultante fue que los gremios de la campaña mendocina, aún más debilitados, se volcaron a una línea política trazada por el *sindicalismo*, en detrimento de las dos direcciones más fuertes que se encontraban operando en la provincia –anarquistas y socialista-.

El escaso abordaje de las huelgas en la provincia durante este período implica que debamos aproximarnos cautelosamente a conclusiones cada vez más complejas. En este proceso en particular, hemos podido dar cuenta del reflujo que venía atravesando el movimiento obrero a partir de 1919 y de cómo el mismo se profundizó con el desarrollo y resultado de la huelga de 1921. En este sentido, resulta destacable que a pesar de la ferocidad con la que se desarrollaron los acontecimientos, ni siquiera se mencionó en ninguna de las prensas abordadas la idea de ir a una huelga general como si pasó en las huelgas del magisterio de 1919. Sin embargo, es innegable que los trabajadores mendocinos no se dejaron amedrentar fácilmente por los ataques recibidos y no fueron derrotados categóricamente ya que unos meses después realizaron el Congreso Obrero y refundaron, con las limitaciones mencionadas, la FOPM.

Bibliografía

BELKIN, ALEJANDRO

2020 Sindicalismo revolucionario en la semana trágica, en *Entre la revolución y la tragedia. Fotografías, documentos y miradas sobre la Semana Trágica*, Lucas Glasman, y Gabriel Rot (comp.). El topo blindado, Buenos Aires: 60-69.

BELKIN, ALEJANDRO



2021 La huelga general de 1913: Crisis económica, represión estatal y división del movimiento obrero. *Colección(32)*: 163-194.

CAMARERO, HERNÁN

2007 *A la conquista de la clase obrera. Los comunistas y el mundo del trabajo en Argentina, 1920-1935*. Siglo XXI, Buenos Aires.

CARMINATTI, ANDRÉS

2006 Enero de 1919, el conflicto social en Mendoza y Rosario. *Escuela de Historia-UNR*.

CERDÁ, JUAN MANUEL

2006 Mercado de trabajo y condiciones de vida en Mendoza a comienzos del siglo XX. *Mundo Agrario*, 6(12). [en línea] https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.523/pr.523.pdf

CERDÁ, JUAN MANUEL

2011 *Condiciones de vida y vitivinicultura*. Mendoza 1870-1950.1a ed. –Universidad Nacional de Quilmes, Bernal.

CORTESE, CARMELO

1992 El latifundio capitalista, Primera Fila, Mendoza: 15.

DE LA VEGA, JACINTO

1997 *Mendoza 1919: ¡Huelga! El nacimiento de la sindicalización del magisterio mendocino*. Ediciones culturales de Mendoza, Mendoza.

IÑIGO CARRERA, NICOLÁS

2004 *La estrategia de la clase obrera 1936*. Ediciones Madres de Plaza de Mayo, Buenos Aires.

IÑIGO CARRERA, NICOLÁS

2016 *La otra estrategia. La voluntad revolucionaria (1930-1935)*. Imago Mundi, Buenos Aires.

IÑIGO CARRERA, NICOLÁS

2019 *Estrategias de la clase obrera en los orígenes del peronismo*. EUDEM y Grupo Editor Universitario, Buenos Aires.

LATORRE, MATIAS

2019 Entre la escuela y la prensa. Primeras experiencias de organización sindical docente en Mendoza (1919). *Prohistoria*, (32): 97-126.

LATORRE, MATIAS

2023 Una flor exótica en el desierto. Segunda huelga del magisterio mendocino (julio-agosto de 1919). *Historia Regional*, (48):1-17.

**MCGEE DEUTSCH, SANDRA**

2003 *Contrarrevolución en la Argentina, 1900-1932: La Liga Patriótica Argentina*, trad. Universidad Nacional de Quilmes Editorial, Bernal.

MAYOR, ALEJO

2016 La bandera roja. Represión y lucha ideológica en torno al 1° de mayo: Gualeguaychú, 1921. *Conflicto Social*, 9(15): 74-104.

MELLADO, MARÍA VIRGINA

2017 La Liga Patriótica Argentina: Una aproximación a las redes asociativas de los elencos políticos y culturales de Mendoza (1919-1930). *Entrepassados*, 16(32):1-19.

NIETO, AGUSTÍN

2020 Rompehuelgas: sus lugares en las comunidades portuarias. *Revista de Estudios Marítimos y Sociales*, 17: 9-37.

OVIEDO, JORGE

2010 *El periodismo en Mendoza*. Academia nacional de periodismo, Buenos Aires.

PALAZZOLO, NATALIA

2017 Vitivinicultura en Mendoza. De Giol a Fecovita. *Estudios Sociales Contemporáneos*, 16: 14-40.

PEREYRA, MARIANA

2020 Huelgas generales en Mendoza (Argentina) en 1927: Una aproximación a partir de las huelgas generales por Sacco y Vanzetti. *Historia Regional*, 43: 1-15.

PEREYRA, MARIANA

2022 Elementos para una periodización de la conflictividad obrera en Mendoza desde fines del siglo XIX hasta 1936. *Conflicto Social*, 27(15): 44-71.

PEREYRA, MARIANA Y LATORRE, MATIAS

2021 “Libres de prejuicios, libres de mentores, dueños de sí mismos”: la reorganización gremial en Mendoza durante los años de la primera posguerra (1919-1923). *Prohistoria*, 36: 1-29.

RICHARD-JORBA, RODOLFO

2010 *Empresarios ricos, trabajadores pobres. Vitivinicultura y desarrollo capitalista en Mendoza (1850-1918)*. Prohistoria, Rosario.

2013 Los frutos del viñedo deberían ser para todos». Depresión y resurrección de la vitivinicultura y aumento de la conflictividad social en Mendoza (Argentina), 1919-1920. *Estudios Sociales*, 45: 71-101.



2014 Nuevas condiciones políticas y extensión de los conflictos sociales en Mendoza: Las huelgas de los contratistas de viña y trabajadores vitivinícolas en 1919 y 1920. ASET. Asociación Argentina de Especialistas en Estudios del Trabajo; Estudios del Trabajo; 46.

2016 El departamento provincial del trabajo durante la década lencinista. Participación de una agencia estatal en el diseño y aplicación de políticas sociales. Mendoza, 1918-1928, en *Profesionalizando un Estado provincial. Mendoza, 1890-1955*. Florencia Rodríguez Vázquez y Cecilia Raffa (Coords.). Universidad Nacional de Cuyo. Secretaría de Ciencia, Técnica y Posgrado, Mendoza: 43-86.

2020 El movimiento obrero en Mendoza. Implosión, dispersión e intentos de reorganización 1918-1928, en *Política, industria y servicios en Mendoza (1918-1943)*, Patricia Barrio y Florencia Rodríguez Vázquez (Coord.). TeseoPress, Buenos Aires: 29-77.

RODRÍGUEZ VÁZQUEZ, FLORENCIA

2017 *1920-1930: La precariedad de las trabajadoras*, CONICET Mendoza, Recuperado de: <https://www.mendoza-conicet.gob.ar/portal/incihusa/novedades/index/1920-1930-la-precariedad-de-las-trabajadoras>

SURIANO, JUAN

2001 *Anarquistas. Cultura y política libertaria en Buenos Aires, 1890-1910*. Manantial, Buenos Aires.

THOMPSON, EDWAR PALMER

1989 *La formación de la clase obrera en Inglaterra*. Crítica, Barcelona.

Fuentes

Los Andes, Mendoza, Argentina, 1921

La Palabra, Mendoza, Argentina, 1921

El Socialista, Mendoza, Argentina, 1921

Pensamiento Nuevo, Mendoza, Argentina, 1921

Victoria, Mendoza, Argentina, 1921

La Provincia, Mendoza, Argentina, 1921

La Quincena Social, Mendoza, Argentina, 1919