

Después de la guerra fría, la guerra preventiva, pero siempre la guerra.

Algunas líneas sobre *Irak. Historia de un desastre* de Ignacio Ramonet*

After the cold war, the pre-emptive war, but always war. Some lines on Irak, History of a disaster... by Ignacio Ramonet

por Susana S. González**

Para el común de la gente la invasión a Irak fue el paso final de una “investigación” que surgió luego del atentado del 11 de septiembre, fecha que, si bien para Latinoamérica ya tenía significados profundos, recién en 2001 cobró un significado para el Norte.¹

“Una mentira repetida se convierte en verdad”, es uno de los subtítulos que se le podría aplicar a este corto pero ágil libro de Ignacio Ramonet, Doctor en Semiología y en Historia de la cultura por EHESS (Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales), Paris. Especialista en geopolítica y estrategia internacional (experto-consultante de Naciones Unidas, Nueva York) sólo una pequeña parte de su curriculum, el director de *Le Monde Diplomatique*, es uno de los mejores analistas de la realidad internacional.

El medio oriente es una región sumamente rica en reservas petroleras, con una mayoritaria población islámica y cuyas divisiones políticas luego del proceso de descolonización no contemplaron las diferencias religiosas, étnicas y tribales, sumado a la imposición del Estado de Israel, lo que creó un permanente estado de “disconformidad” que desde 1948² ha alternado con épocas de relativa calma y de disturbios.

Ubicada en el fin de la guerra fría y del mundo “bipolar”, se podría decir que la Guerra del Golfo, de 1991, consagró la supremacía mundial de Estados Unidos. A su vez, marcó el nuevo “foco de disturbios mundial” desplazándolo del tradicional de los Balcanes. Aquella fue una guerra prolijamente “televisada” donde la manipulación de la opinión pública será repetida en mayor escala durante el conflicto con Irak. Por otra parte marcó el inicio de una lucha demonizadora entre “el bien” representado por Occidente y “el mal” representado por el Islam.

Pero lo que se esconde tras las guerras es el afán de hacer “buenos negocios”. Ramonet analiza las relaciones entre importantes miembros del gobierno de Estados Unidos, las variaciones en la postura política, no sólo en el caso de Saddam

* Ignacio Ramonet *Irak. Historia de un desastre*, Buenos Aires, Editorial Debate, 2005, 168 p.

** La autora es Profesora en Historia (UNMDP).

¹ En Argentina se conmemora el 11 de septiembre el día del maestro en recordatorio del fallecimiento de D. F. Sarmiento considerado “El Maestro de la Patria”; en un significado más profundo para toda Latinoamérica, el 11 de septiembre es la fecha del derrocamiento y asesinato de Salvador Allende, en Chile en 1973, con lo que se puso fin a la “vía pacífica al socialismo” en contraste con la revolución cubana.

² Fecha en la cual expiró el mandato de Inglaterra sobre Palestina y se proclama el 14 de mayo la independencia de Israel.



Hussein, quien de aliado contra Irán se transformó en un temible dictador creador de armas nucleares, sino también a lo largo de la historia, con los dictadores en todas partes del mundo (Salazar en Portugal, Aliyeb en Azerbaiyán, por nombrar algunos). De esta manera cae una mentira, como la de implantar un régimen democrático en Irak. Bajo el subtítulo de “intoxicación y engaños históricos”, el autor efectúa una desagregación histórica de las manipulaciones que EE.UU. efectuó para justificar sus intervenciones militares en diversas partes del mundo, tales como el asunto del “Maine”, la carrera armamentista, el golfo de Tonkin y el apoyo a los “contras”.

La importancia de Irak como poseedor de una de las reservas más importantes de petróleo del mundo lo convirtieron en el blanco elegido por el presidente Bush desde antes del 11 de septiembre. De acuerdo a las investigaciones del autor, 8 meses antes de los atentados ya en la administración habíase decidido una nueva orientación, según la cual “el régimen de Saddam Hussein desestabilizaba la región y era susceptible de poseer armas de destrucción masiva” (p.11).

A lo largo de los 6 capítulos queda al descubierto, con el apoyo de abundante información, que la “razón de Estado” varía en cuanto a los intereses económicos, intereses que a nivel mundial crean lazos de dependencia con el poder estadounidense. Esto quedó demostrado al concebir una invasión que estaba contra las indicaciones del Consejo de seguridad de la ONU, y también al verse cómo los países que la apoyaron fueron meros “lacayos” de este poder. Asimismo podemos subrayar el quiebre en la concepción democrática de tratamiento de los prisioneros, ya que como consecuencia del ataque a las Trade World Center en nombre de la guerra contra el terrorismo internacional se justificó la implementación de torturas, como quedó registrado en la prisión de Abu Ghraib.³ Además esta excusa, según Ramonet, hace que diversos países, temiendo ser considerados por Washington como eventuales objetivos, procedan a rearmarse o incrementen su potencial de armas de destrucción masiva como en el caso de Corea del Norte e Irán. Otro de los mitos que caen con la lectura del libro es la existencia de las armas de destrucción masiva, ya que de acuerdo a los informes internacionales entre 1991 y 1997 Irak estaba prácticamente desarmado.⁴

Como todo libro que se precie de ser el fruto de una investigación, nos tiene que motivar nuevos interrogantes. En este caso uno que nos afecta particularmente por ser parte de nuestra actualidad y que no es central en el tratamiento del autor. Así, si las excusas planteadas para la invasión de Irak funcionaron allí, para América Latina la excusa ideal sería la lucha contra el narcotráfico como fuente de apoyo al terrorismo. ¿Cuál sería la base desde la cual EE.UU. podría hacerse con la oportunidad de nuevos negocios?

Visto en retrospectiva parte de las conclusiones son historia conocida. Que la “salida democrática” de Irak no fue tal, que Estados Unidos quedó hundido en un cenagal, que la violencia y los atentados lejos de disminuir con la victoria norteamericana se incrementaron, que los derechos humanos no existen, que las únicas beneficiadas de la guerra fueron las multinacionales...

Pero la actualidad a veces tiene giros imprevistos: la administración de Barak Obama da pruebas de ello.⁵

Recibido: 31/05/2009

Aceptado: 20/10/2009

³ Véase el informe del general Antonio Taguba sobre malos tratos a prisioneros iraquíes (investigación de la 800 brigada de la policía militar en virtud del artículo 15-6).

⁴ Según palabras de Rolf Ekeus, presidente de los inspectores de desarme de la Naciones Unidas en Irak.

⁵ Véase el artículo de I. Ramonet “Seis meses de Barak Obama”, en *Le Monde Diplomatique* del 7/7/2009.